



**mijn aansluiting**

# **DSP Workshop: Verdiepen hoogbouw vervolg - resultaat**

Versie 1.0

28 januari 2020



# Agenda

Doel van de sessie vandaag is om het onderwerp hoogbouw verder te verdiepen. Onderwerp is eerder besproken in de workshop van 18-06-2018, en de sessie met de kleine groep E&G netbeheerders (Enexis, Liander en Stedin) op 29-10-2018.

Agenda:

1. Samenvatting vraagstuk
2. Rondje ervaringen & verbeterpunten deelnemers met hoogbouwproces in het DSP
3. Verdiepen hoogbouw backlog-items DSP-1151 en DSP-2036
4. Resultaat workshop

*Aandachtspunt: we hoeven elkaar niet te overtuigen van de beste oplossing, het gaat om delen ervaringen en verdiepen!*





# Samenvatting vraagstuk

## Situatie

- Op dit moment passen in ieder geval Liander, Vitens en Evides het DSP toe om in hun hoogbouwprocessen opdrachten met de aannemers uit te wisselen.
- Stedin heeft een aantal aanvullende wensen op de DSP backlog aangedragen (DSP-1151 – Uitbreiden Hoogbouwproces en DSP-2036 – Assetgegevens hoogbouw toevoegen aan Opdracht en AGA).
- In de voorgaande sessies van juni en oktober 2019 lijkt op dit moment onvoldoende draagvlak. Liander en Enexis hebben geen directe behoefte aan aanvullende de registratie bij hoogbouw.
- In de sessie van oktober is afgesproken om een vervolgsessie met aannemers erbij te plannen om ook hun ervaringen en suggesties mee te nemen.

## Complicatie

- Er is nog niet uitgebreid tussen netbeheerders **en aannemers** gesproken welke ervaringen en mogelijke verbeterpunten zij zien in het DSP voor het huidige hoogbouwproces.
- De openstaande wensen (DSP-1151 en DSP-2036) van Stedin staan mogelijk het uitbreiden van de werkstromen op het DSP in de weg.

## Vraag

- Wat zijn de ervaringen het uitwisselen van hoogbouw via het DSP? Welke verbeterpunten zijn er?
- Hoe kijken de deelnemers aan tegen DSP-1151 en DSP-2036? En zijn er mogelijkheden om bijvoorbeeld alleen de eindaansluitingen via het DSP uit te wisselen?





# Rondje ervaringen & verbeterpunten deelnemers met hoogbouwproces in het DSP

- Wat zijn de huidige ervaringen van de deelnemers met hoogbouwproces in het DSP?
- Welke mogelijke verbeterpunten vanuit jouw organisatie zie je in het DSP voor het hoogbouwproces?
  1. Aannemers
  2. Netbeheerders





## Samenvatting DSP-1151 en DSP-2036

**DSP-2036:** Schematische binnenweergave uitwisselen via nieuwe velden in AGA (Kabellengte en kabeltype) en Opdracht (AVO, Verdieping en Positie voedend punt)

Verdiepende vragen:

- Hoe wordt de binnenweergave nu uitgewisseld en toegepast in de praktijk?

**DSP-1151:** Nieuwe velden aan AGAG en Opdracht met nieuwe velden voor beschrijving AVO (Geen EAN (al akkoord in DSP-2033) Toevoeging TypeAansluiting = AVO, Nadere adresaanduiding, AVO nummer, AVO Type, Aarding (andere waardelijst), Aardverspreidingsweerstand, Datum meting weerstand, Aantal velden)

Verdiepende vragen:

- Hoe wordt deze informatie nu uitgewisseld en toegepast in de praktijk?





## Resultaat – Ervaringen en verbeterpunten 2/2

### Vragen (uit samenvatting vraagstuk)

- Wat zijn de ervaringen het uitwisselen van hoogbouw via het DSP? Welke verbeterpunten zijn er?
- Hoe kijken de deelnemers aan tegen DSP-1151 en DSP-2036? En zijn er mogelijkheden om bijvoorbeeld alleen de eindaansluitingen via het DSP uit te wisselen?

### Antwoord:

#### Ervaringen en verbeterpunten:

De ervaringen met de huidige afwikkeling van hoogbouw in het DSP zijn positief. Er wordt inmiddels veel hoogbouw uitgewisseld waarbij het proces goed werkt en er geen grote verbeterpunten vanuit de aannemers of netbeheerders worden gemeld die hoogbouw uitwisselen via DSP. Een aantal kleinere verbeterpunten vanuit de aannemers:

- Uniforme definitie van de AVO/PRC/Flatkast
- Aanpassen DSP opdrachtbericht met één aanduiding voor het aansluitobject (ongeachte discipline). Er zijn nu velden per discipline beschikbaar. Hiervoor is op de backlog item DSP-2828 toegevoegd 'Aansluitobject kenmerk (zoals hoogbouw) uniform voor alle disciplines'
- Verstrekken van de perceelsvoeding op een losse opdracht: op dit moment wordt bij Evides de perceelsvoeding ingetekend op het laagste huisnummer. Bij Liander en Vitens wordt er een losse extra opdracht gemaakt waarmee de perceelsvoeding wordt ingetekend. Dit verdient de voorkeur omdat daarmee de normale huisaansluitingen allemaal op dezelfde manier worden afgehandeld.



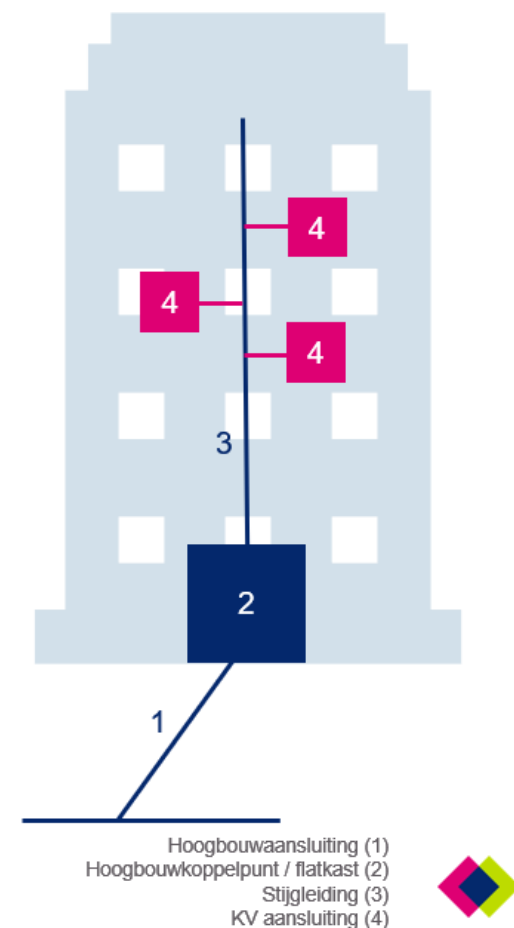


## Resultaat – Ervaringen en verbeterpunten 2/2

Daarnaast is door Enexis een korte toelichting gegeven op de visie op hoogbouw die bij Enexis wordt ingezet. Daarbij wordt het werk wat op dit moment bij Enexis gesplitst is tussen hoofdnet (API) en standaardaansluitingen (SA). In het schematische overzicht: 1-3 vallen op dit moment binnen API, en 4 valt bij standaardaansluitingen.

Daarbij is de werkwijze van Liander, Vitens en Evides gespiegeld op dit initiatief en geconcludeerd dat dit proces goed past op het DSP berichtenverkeer. Enexis stelt ook een schematische binnenweergave op, en verwacht van de aannemers geen extra registratie ten opzichte van Liander. Daarbij wordt aangegeven dat punt 3 in het diagram van Enexis onderdeel is van de standaardaansluiting (4 en een gedeelte van 3 naar deze woning is één opdracht, en 1 & 2 zijn ook één opdracht).

Enexis zal in het uitwerken van haar visie het huidige DSP proces meenemen.



Bron: Enexis concept visie op hoogbouw





# Resultaat

## DSP-1151 en DSP-2036 (Uitbreiden hoogbouwproces met schematische weergave binnenwerk + attributen van de PRC/AVO):

In de hoogbouwprocessen worden bij alle netbeheerders werkvoorbereiding meegestuurd naar de aannemers. In deze werkvoorbereiding wordt ook een schematische binnenweergave opgesteld en meegestuurd.

Omdat de hoogbouw zelden wijzigt ten opzichte van de tekening van de werkvoorbereiding (uitspraak <1%) zien Liander en Enexis geen toegevoegde waarde om bij de aannemers de informatie die op de schematische binnenweergave staat ook op te vragen vanuit het veld. De netbeheerder kan deze informatie zelf vastleggen bij de werkvoorbereiding, en indien nodig bij de verwerking meesturen naar bv. GIS.

Vanuit de aannemers wordt ook aangegeven dat het registreren van deze informatie lijkt op het rondsturen van data: de assetinformatie wordt opgesteld door de netbeheerder in de werkvoorbereiding, en wordt via een omweg een andere manier opgevraagd bij de aannemer. Omdat de schematische binnenweergave zelden tot nooit anders is (het pand is al opgeleverd en daarop is de werkvoorbereiding ook gebaseerd) zien de aannemers ook geen toegevoegde waarde van het opnemen van extra velden.

Vervolgacties Mijn Aansluiting: Er is afgesproken dat er vanuit Mijn Aansluiting een uitwerking op de wiki komt met het huidige hoogbouwproces. Deze wordt deze maand opgesteld.

Daarnaast neemt Björn contact op met Stedin om een separate sessie met Stedin te organiseren om inhoudelijk het hoogbouwproces te verdiepen.







**mijn aansluiting**



# Bijlagen: details backlogitems





# Hoogbouw DSP-2036

## Input Stedin:

- In de huidige werkwijze voor grootschalige hoogbouw waarbij een schematische binnenweergave benodigd is, levert de netbeheerder een schematische binnenweergave aan, die door de aannemer wordt verrijkt met aanvullende assetgegevens en wordt terug gestuurd.
- De schematische weergave is vaak een PDF of AutoCAD en wordt niet digitaal verrijkt.

Voorstel:

### Toevoegen aan het AGA:

- Kabeltype binnen
- Kabellengte binnen

### Toevoegen aan de Opdracht:

- AVO nummer
- Verdieping
- Positie t.o.v. voedend punt (links, rechts, boven)

Input Baas: waarde-geen, soortrelease-Major, opmerking: Niet rijp, geen concensus.

Input Van Gelder: niet akkoord-kabellengte binnen is niet per woning , maar per stijgleiding, kabeltype zou kunnen maar zijn er maar 2 . AVO nr, verdieping en positie voor aannemer niet van toepassing.

Dient de netbheerder intern te borgen, is bij opdracht al bekend en wijzigt niet in uitbvoering .

Van hoogbouw wordt bij liander bijv. al jaren geen binneweergave meer gemaakt en dat functioneerd blijkbaar prima. vitens gaat hetzelfde hanteren.

Input Enexis: Workshop noodzakelijk

Input A.Hak: Veel impact voor aannemer - behoefte beperkt. Lage prio.

Input Liander: Meenemen in overleg 29/10





# [DSP-1151] Uitbreiden Hoogbouwproces

## Description

Door de netbeheerders zijn een aantal sessies georganiseerd om te komen tot een uniforme vastlegging van het hoogbouwproces.

Het gaat hierbij om het aansluitpunt/perceelsvoeding en de schematische binnenweergave/prc (hoe zijn de objecten aan elkaar gekoppeld en hoe loopt de aansluiting tussen de eventuele verdiepingen)

## Comments

[Comment by Björn Ampting \[ 22/May/19 \]](#)

Vragen vanuit netbeheerders:

Wat moet er per bericht in DSP (AGA, TG, etc.) terugkomen voor de verschillende typen schetsen? (PRC, ETA/isometrische tekening, CVZ, etc.)?

Wat zijn de registratie eisen over het verdeelobject / koppelpunt?

[Comment by Björn Ampting \[ 22/May/19 \]](#)

Discussiestuk en whiteboard-foto van de discussie tussen NB's toegevoegd

[Comment by Björn Ampting \[ 12/Jun/19 \]](#)

Input Enexis: Workshop is noodzakelijk, zoals bij deelnemersoverleg is afgestemd. Uitbreiding naar hoofdnet niet gewenst, maar toetsen wat nodig is voor hoogbouw.



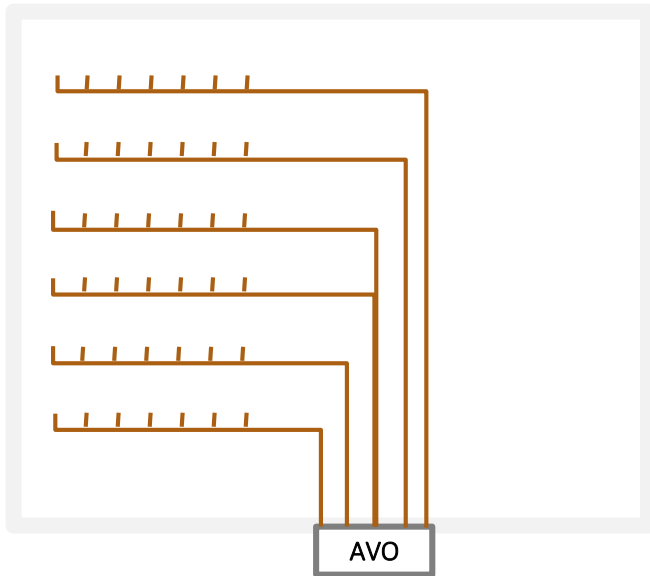




## Individuele aansluitingen



## Aansluit Verdeel Object en Schematische binnen weergave



1 x

N x

## 1 x AGA- bericht Aansluit Verdeel Object

- Huidig DSP AGA bericht zónder EAN
- Toevoeging TypeAansluiting = AVO
  - + Nadere adresaanduiding
  - + AVO nummer
  - + AVO Type
  - + Aarding (andere waardelijst)
  - + Aardverspreidingsweerstand
  - + Datum meting weerstand
  - + Aantal velden
    - + Veld 1
    - + Beveiligingstype
    - + Zekeringwaarde
    - + Veld 2
    - + “
    - + “
    - + “
    - + Veld x
    - + Veld y
    - + Enz.

## N x AGA- bericht Secundaire aansluiting

- Huidig DSP AGA bericht
  - + AVO nummer
  - + Verdieping
  - + Voedend punt (direct uit AVO / van sec. leveringspunt)
    - + Indien uit sec. leveringspunt dan EAN voedend leveringspunt
  - + Positie t.o.v. voedend punt (boven, rechts, links)
  - + Kabeltype (binnen / coördinaatloos)
  - + Kabel lengte